

Warszawa, 17 lipca 2026 r.

Prof. dr hab. Ewelina Nojszewska
Katedra Ekonomii Stosowanej
Kolegium Zarządzania i Finansów
SGH

Recenzja pracy doktorskiej

**pt. *Ekonomiczne i epidemiologiczne obciążenie umieralnością
spowodowaną pandemią COVID-19***

napisanej przez lek. Pawła Niewiadomskiego

**pod kierunkiem dr hab. Błażeja Łyszczarza, prof. UMK
i Associate Professor Marty Ortega-Ortega**

W swojej ocenie rozprawy doktorskiej lek. Pawła Niewiadomskiego przyjąłem pięć kryteriów, które obejmują:

1. Umiejętność postawienia problemu naukowego i sformułowania celów badawczych.
2. Sposób przeprowadzenia wywodu, właściwy wybór wykorzystanych metod ilościowych, a także dobór i kompletność argumentów oraz adekwatność i rzetelność wyprowadzonych wniosków.
3. Nowość, oryginalność i znaczenie uzyskanych wyników.
4. Kompozycję, czyli układ i konstrukcję pracy.
5. Jakość przekazu toku rozumowania Autora (język, spójność, logika i przejrzystość wywodu).

Już na wstępie stwierdzam, że w moim przekonaniu lek. Paweł Niewiadomski wniósł wkład do dorobku nauk o zdrowiu, a także do ekonomii zdrowia poświęconego analizie skutków ekonomicznych i epidemiologicznych wybranego aspektu badawczego, jakim jest umieralność na skutek pandemii COVID-19 w krajach europejskich w okresie 2020 - 2023.

UWAGI OGÓLNE

1. Autor podjął w rozprawie temat zawsze aktualny ze względu na oczekiwanie na chorobę X czyli problem szczególnie ważny dla zdrowia populacji świata, a także dodatkowo dla zdrowia publicznego oraz dla gospodarki i społeczeństwa. Analizowany problem w ujęciu ekonomicznym w oparciu także na epidemiologii ma znaczenie w sferze implikacji praktycznych nie tylko dla krajów europejskich.

Praca została napisana w sposób wyczerpujący zakres analizy zagadnienia. Każdy z trzech przedstawionych aspektów (artykułów) jest bardzo ważny. Dorobek Autora stanowią trzy artykuły uwzględniające trzy komplementarne podejścia do analizowanego problemu, jakim jest strata produktywności spowodowana pandemią COVID-19. Ta analiza wypełnia lukę badawczą i stanowi wkład w rozwój nauki. Podejścia te obejmują: 1/ przegląd i syntezę dotychczasowej wiedzy o stratach produktywności związanych z pandemią; 2/ analizę nadmiarowej umieralności i utraconych lat życia w 28 krajach europejskich oraz 3/ oszacowanie strat produktywności wynikających z umieralności spowodowanej pandemią w 28 krajach europejskich. Cały zakres analizy precyzyjnie i wyczerpująco został zawarty w celu głównym i trzech celach szczegółowych i tak też te cele zostały zrealizowane. Autor dokonał wyczerpującej analizy statystycznej, a także odwołał się do różnych podejść do sposobu przeprowadzenia analizy wykorzystując np. metodę kapitału ludzkiego i metodę kosztów frykcyjnych. Oprócz kosztów pośrednich wzbogacił swoje badanie obliczeniem obciążenia finansów publicznych przez pandemię, czyli zmniejszenia dochodów podatkowych i składek ubezpieczenia społecznego.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że Autor wykazał głęboką znajomość literatury analizowanego zakresu zagadnień, które badał przede wszystkim narzędziami ilościowymi.

2. Sposób przeprowadzenia wywodu jest logiczny, precyzyjny i wyczerpujący. Autor rozpoczął od bardzo szerokiego przeglądu dorobku badawczego. Wybór literatury jest trafny i wyczerpujący. Sposób osiągania celów badawczych szczególnie w artykule drugim i trzecim poprzez opisanie uwzględnionych zagadnień i dokonanie analiz ilościowych odpowiednio dobranymi narzędziami statystycznymi jest właściwy i jasny. Poszczególne kroki badania zostały przeprowadzone właściwie. Opisy wyników badania zostały wyprowadzone jednoznacznie i wyczerpująco, a ponadto dodatkowo mają charakter poznawczy szczególnie w obliczu oczekiwanej choroby X.

3. Silną stroną rozprawy jest aktualność i znaczenie poruszanej problematyki. Autor swoim badaniem wypełnił lukę badawczą, która jednocześnie jest luką we wiedzy społeczeństw dotkniętych pandemią, a związaną z zagrożeniem przyszłych pandemii. Wiedza uzyskana z przeprowadzonych badań, zarówno przeglądu dorobku, w pierwszym artykule, jak i wynikająca z dokonanych obliczeń w pozostałych dwóch artykułach, stanowi bezcenny dorobek dla realizowania właściwej polityki informacyjnej i edukacyjnej prowadzonej w ramach zdrowia publicznego i polityki zdrowotnej we wszystkich krajach.

4. Żadnych zastrzeżeń nie budzi konstrukcja pracy doktorskiej. Jej zasadniczy układ – kolejność artykułów, a także struktura pozostałej, opisowej części – w moim przekonaniu – stanowi wyczerpującą i klarowną całość.

5. Jakość przekazu jest znakomita. Wszystkie opisy i wnioski są precyzyjnie sformułowane i nie budzą wątpliwości lub pytań.

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

O precyzji Autora świadczy to, że uniknął potknięć stylistycznych, czy nawet literówek.

WNIOSKI KOŃCOWE

Przedstawione w niniejszej recenzji uwagi skłaniają mnie do wniosku, iż lek. Paweł Niewiadomski przedłożył pracę doktorską, która znacznie więcej niż spełnia wymogi ustawowe stawiane przed tego typu pracami na stopień – tak pod względem merytorycznym, kompozycyjnym, jak i formalnym, a więc uzasadnia nadanie Mu stopnia doktora nauk o zdrowiu.

Ponieważ w moim odczuciu praca jest wyjątkowo dobra pod wszystkimi względami, które zawarłam we powyższych pięciu punktach, to **wnioskuję o jej wyróżnienie**. Praca wypełnia lukę badawczą w naukach o zdrowiu i ekonomii zdrowia, a także dostarcza cennej wiedzy dla zdrowia publicznego i polityki zdrowotnej. Napisana jest precyzyjnie i w sposób wyczerpujący zarówno pod względem zakresu analizy, jak i doboru wykorzystanych narzędzi ilościowych. Na podkreślenie zasługuje też jakość sformułowanych wniosków.

Wnoszę zatem o dopuszczenie lek. Pawła Niewiadomskiego do publicznej obrony pracy doktorskiej.

Nojszewski

