

Białystok, 28 grudnia 2021 r.

Dr hab. inż. Dariusz Siemieniako, prof. uczelni

RECENZJA

całości kształtu dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, popularyzatorskiego i organizacyjnego dra Krzysztofa Celucha na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości

1. Podstawy sporządzenia recenzji

Niniejsza recenzja została sporządzona na potrzeby przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Krzysztofa Celucha przez **Radę Dyscypliny Naukowej Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**. Postępowanie toczy się w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości. Podstawą wydania opinii są:

- pismo Przewodniczącej Rady Dyscypliny Naukowej Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu Prof. dr hab. Aldony Glińskiej Neweś, z dnia 15.11.2021 roku;
- uchwała nr 4N/2021/2022 Rady Dyscypliny Naukowej Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w sprawie powołania członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Krzysztofa Celucha, w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości;
- pismo Rady Doskonałości Naukowej z dnia 11 października 2021 roku;
- dokumentacja wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego dra Krzysztofa Celucha obejmująca w szczególności:
 - wniosek z dnia 31 maja 2021 roku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości;
 - kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
 - autoreferat na temat dorobku i osiągnięć w pracy naukowo-badawczej w języku polskim;

- wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny;
- znaczące osiągnięcie naukowe dra Krzysztofa Celucha w postaci:
 - 2 nierecenzowanych artykułów w raportach gospodarczych,
 - 6 recenzowanych artykułów naukowych,
- skany dwóch oświadczeń zatytułowane „Oświadczenie Autora, który zgłasza publikację do otwarcia przewodu habilitacyjnego” dotyczące dwóch współautorskich publikacji wchodzących w skład cyklu publikacji dokumentujących znaczące osiągnięcie naukowe dra Krzysztofa Celucha, wraz z deklarowanym przez dra Krzysztofa Celucha jego indywidualnym udziałem procentowym oraz zakresem, podpisane przez współautorów;
- skany innych oświadczeń;
- dane kontaktowe;
- nośnik elektroniczny z zapisem wszystkich przedkładanych dokumentów.

Przedłożona dokumentacja zawiera istotny brak jeśli chodzi o kompletność dokumentów, co ma wpływ na przygotowanie recenzji na temat całokształtu dorobku dra Krzysztofa Celucha na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.). Brakuje oświadczeń współautorów o udziale i zakresie wkładu dra Krzysztofa Celuch i innych autorów w trzy współautorskie publikacje wskazane w cyklu dokumentującym według dra Celucha osiągnięcie naukowe, a mianowicie według numeracji zastosowanej w dokumentacji, publikacje 3, 4 i 6. Poza tym nie stwierdzam innych braków w dokumentacji.

Dokumentacja została przygotowana mało starannie (m.in. inne tytuły publikacji wchodzących w skład cyklu w stosunku do oryginalnych tytułów tych publikacji), a niektóre informacje są niejasne (m.in. nie wyjaśnione w jakim sensie Habilitant jest „nadal” profesorem wizytującym na wielu uczelniach). Ponadto w prezentacji poszczególnych publikacji z cyklu brakuje staranności i jasności w ukazaniu wkładu publikacji do nauk o zarządzaniu i jakości, brakuje jasnego wskazania luki badawczej. Natomiast jest zdecydowanie za dużo treści dotyczących kontekstu badań oraz teorii. Brakuje klarownego wskazania jak następny artykuł odnosi się do wcześniejszego; wskazanie na kierunki przyszłych badań oraz w kolejnych artykułach pokazanie, że takie badania właśnie zostały zrealizowane w ramach tego kolejnego artykułu.

Zgodnie z wymogami ustawy, celem recenzji jest uzyskanie jednoznacznej odpowiedzi na pytania, czy dr Krzysztof Celuch:

- 1) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości?
- 2) wykazał się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej?

2. Podstawowe informacje o przebiegu pracy zawodowej dra Krzysztofa Celucha

Dr Krzysztof Celuch studia licencjackie ukończył na Wydziale Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie na kierunku Turystyka i Rekreacja w 2004 roku uzyskując tytuł licencjata. Studia magisterskie ukończył na Wydziale Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie na kierunku Turystyka i Rekreacja w 2006 roku uzyskując tytuł magistra. Stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce uzyskał na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego w 2012 roku, po przedłożeniu pracy doktorskiej na temat „*Komunikacja w organizacji globalnej działającej w obszarze „przemysłu spotkań” na przykładzie stowarzyszenia Meeting Professionals International*”. Promotorem rozprawy doktorskiej był dr hab. Maciej Mrozowski, prof. Uniwersytetu Warszawskiego. Dr Krzysztof Celuch ukończył również studia magisterskie na Wydziale Turystyki i Rekreacji Szkoły Głównej Turystyki i Hotelarstwa w Warszawie na kierunku Coaching stylu życia w 2021 roku.

Od 2014 roku dr Krzysztof Celuch pracuje na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. Związany z wieloma zagranicznymi ośrodkami naukowymi: Salzburg University of Applied Science, University of Applied Science in Krems, San Diego State University L. Robert Payne School of Hospitality and Tourism Management. W latach 2006 – 2019 zatrudniony w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie (wcześniejsza nazwa Wyższa Szkoła Ekonomiczno-Informatyczna w Warszawie). W przedstawionej przez dra Krzysztofa Celucha informacji w Autoreferacie na temat dotychczasowego zatrudnienia w jednostkach naukowych, nie jest jasne co oznacza słowo „nadal”, przy wskazanej dacie wizyty w konkretnym ośrodku naukowym.

Dr Krzysztof Celuch ma również bogate doświadczenie w praktyce gospodarczej, jako trener, konsultant, przedsiębiorca. Habilitant prowadzi przedsiębiorstwo konsultingowe „Celuch consulting”.

3. Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny zarządzania i jakości

Dr Krzysztof Celuch jako swoje osiągnięcie naukowe, które uznaje za znaczny wkład w rozwój nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości wskazał *Zarządzanie doświadczeniem klienta w branży spotkań*. W celu udokumentowania tego osiągnięcia Kandydat zgłosił 8 publikacji (PUB), zestawienie na podstawie aktualnych danych bibliograficznych:

- PUB. 1. Celuch K., Dziedzic E., Berbeka J., Kondas M., Liszka W, Soćko K. (2017). Poland Meetings Impact 2015 - Wpływ ekonomiczny przemysłu spotkań na gospodarkę Polski, Międzynarodowe Stowarzyszenie Organizatorów Spotkań MPI Poland, Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji w Warszawie.
- PUB. 2. Celuch K., Neuhofer B., Kondas M., Liszka W. (2020). Poland Events Impact 2019 - Wpływ ekonomiczny przemysłu spotkań na gospodarkę Polski, Celuch Consulting; Szkoła Główna Turystyki i Hotelarstwa Vistula.
- PUB. 3. Dedeoğlu, B. B., Van Niekerk, M., Weinland, J., & Celuch, K. (2019). Re-conceptualizing customer-based destination brand equity. *Journal of Destination Marketing & Management*, 11, 211-230.
- PUB. 4. Neuhofer, B., Magnus, B., & Celuch, K. (2020). The impact of artificial intelligence on event experiences: a scenario technique approach. *Electronic Markets*, 1-17.
- PUB. 5. Celuch, K. (2021). Event technology for potential sustainable practices: a bibliometric review and research agenda. *International Journal of Event and Festival Management*.
- PUB. 6. Neuhofer, B., Celuch, K., & To, T. L. (2020). Experience design and the dimensions of transformative festival experiences. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*.
- PUB. 7. Celuch, K. (2020). Customers' experience of purchasing event tickets: mining online reviews based on topic modeling and sentiment analysis. *International Journal of Event and Festival Management*.
- PUB. 8. Celuch, K. (2021). Hashtag usage and user engagement on Instagram: The case of foodfestivals. *Journal of Physical Education and Sport*, 21, 966-973.

Dwie spośród przedstawionych publikacji to raporty branżowe (PUB. 1 i 2), z towarzyszącymi oświadczeniami współautorów. Odnośnie trzech innych współautorskie artykuły opublikowane w czasopismach naukowych (PUB. 3, 4 i 6), Habilitant nie zamieścił

oświadczeń współautorów. Na cykl składają się także trzy artykuły samodzielne (PUB. 5, 7 i 8). W przypadku PUB. 5, 6, 7 i 8 tytuły oryginalnych publikacji są inne w porównaniu z podanymi w Autoreferacie przez dra Krzysztofa Celucha, co świadczy o braku staranności.

Dr Krzysztof Celuch nie sformułował jednego wspólnego celu badawczego, nie wskazał również jednoznacznie luki badawczej dla całego osiągnięcia naukowego nazwanego przez Habilitanta „Zarządzanie doświadczeniem klienta w branży spotkań”, stanowiącego podstawę postępowania habilitacyjnego. Każda z prac (PUB. 1 – PUB. 8) została przez dra Krzysztofa Celucha omówiona oddzielnie, bez jasnego podania zależności i związków pomiędzy nimi. Analiza zakresu przedmiotowego i problemowego publikacji zawartych w cyklu, nie wskazuje na powiązania pomiędzy nimi, o czym więcej szczegółów jest w dalszej części recenzji. Generalnie, to każdy z artykułów naukowych (poza PUB. 1 i 2) zajmuje się odrębną wąską zakrojoną problematyką. Pomimo, że wszystkie artykuły dotyczą kontekstu „przemysłu spotkań” i większość prac odnosi się do sfery doświadczenia klienta / wizytującego, to badane są różne zjawiska i zależności i kolejne artykuły w cyklu nie nawiązują do wyników badań uzyskanych we wcześniejszych publikacjach wskazanych w cyklu. Według mojej oceny zbior przedstawionych przez Habilitanta ośmiu publikacji nie stanowi cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych.

Ad. PUB. 1 i 2

Pierwsze dwie publikacje przedstawione w ramach cyklu to raporty branżowe przygotowane w języku polskim i jedna publikacja także w języku angielskim (PUB. 2). Obie publikacje mają podobną strukturę. Zawierają wyniki badań branży spotkań i wydarzeń odbywających się na terenie Polski i przedstawienie ich wkładu w rozwój gospodarki Polski. Zakres tematyczny i zawartość publikacji odnosi się dużo bardziej do dyscypliny ekonomia i finanse niż do dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości. PUB. 1 jest nie recenzowana, natomiast PUB. 2 była recenzowana. Treść publikacji ma charakter zdecydowanie praktyczny. Podejmowanie prób definiowania pojęć jest niepoprawny z naukowego punktu widzenia, np. kluczowego pojęcia, występującego w nazwie osiągnięcia naukowego Habilitanta, tj. branży spotkań. Autor w PUB. 1 nie odnosi się do wcześniejszych prac naukowych, a w rozdziale teoretycznym w PUB. 2 cytuje przede wszystkim siebie samego z wcześniejszych publikacji. Przy braku teoretycznego ugruntowania używanych pojęć, Habilitant popełnia błąd braku solidności naukowej, jeśli pisze w Autoreferacie przy podsumowaniu PUB. 1, że „jednym z najistotniejszych elementów w tej publikacji było zdefiniowanie branży spotkań”. Tutaj byłoby bardzo istotne, żeby wyjaśnić od strony teoretycznej termin „spotkanie”, być może Habilitant

mógł zaczerpnąć z teorii marketingu usług, w którym spotkanie usługowe jest solidnie zdefiniowane. Habilitant w Autoreferacie przy podsumowaniu PUB. 2 używa żargonu, podejmując próbę argumentowania wkładu tej publikacji w rozwój nauk o zarządzaniu i jakości, pisząc, że tym wkładem jest „doprecyzowanie charakterystyki branży spotkań”. Także brak podbudowy teoretycznej w PUB. 1 i 2, jasno wskazuje na charakter praktyczny tych publikacji jako swoiste analizy branżowe. Zatem pomimo praktycznych walorów obydwu publikacji oraz lokowania raczej w dyscyplinie ekonomia i finanse, obydwie publikacje nie dostarczają wkładu do nauk o zarządzaniu i jakości.

Ad. PUB. 3, 4 i 6

W przypadku trzech artykułów, PUB. 3, 4 i 6, brakuje oświadczeń współautorów o udziale i zakresie wkładu dra Krzysztofa Celucha i innych autorów w te współautorskie publikacje wskazane w cyklu dokumentującym według dra Celucha osiągnięcie naukowe. W sytuacji oceny cyklu dokumentującego osiągnięcie naukowe, które ma stanowić znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, oświadczenia współautorów są warunkiem koniecznym, żeby rozpoznać indywidualny wkład habilitanta, w tym przypadku dra Krzysztofa Celucha w publikacje wieloautorskie. W przedstawionej interpretacji powołuję się na Dz. U. 2018 poz. 1668, U S T AWA z z dnia 20 lipca 2018 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”, w szczególności: art. 219, ust. 1, poz. 2), punkt b): **„1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub”** oraz art. 219, ust. 2: **„Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego”**

Ponadto Rada Doskonałości Naukowej wskazuje na istotność przedmiotowych oświadczeń (<https://www.rdn.gov.pl/postepowanie-habilitacyjne.wymagania-dokumentacyjne-wnioskow-w-sprawie-nadania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>).

W związku z tym nie można zaakceptować, na potrzeby recenzji postępowania habilitacyjnego, wskazanych powyżej PUB. 3, 4 i 6 jako dokumentujących osiągnięcie naukowe dra Krzysztofa Celucha. Nie jest potwierdzony indywidualny wkład Habilitanta w powstanie tej publikacji przez współautorów. Ponadto opisany przez Kandydata wkład własny w PUB. 3 (podobnie jest w przypadku PUB. 4 i 6) jest bardzo nieprecyzyjny. Dr Krzysztof Celuch argumentuje, że jego wkładem było „przygotowanie materiałów źródłowych oraz

analiza materiału". Nie wiadomo, czy chodzi o analizę literatury, czy też o analizę danych pierwotnych. Jeżeli miałyby to dotyczyć literatury, to należało wskazać na różne czynności dotyczące pracy nad literaturą, które ewentualnie mogli wykonywać różni autorzy, np.: gromadzenie, czytanie wstępne, ustalanie kodów, analiza właściwa, wypełnianie arkusza danymi przeglądu literatury. Jeżeli miałyby to dotyczyć badań pierwotnych, to podobnie, np. budowa instrumentu pomiarowego, zbieranie danych w terenie, kodowanie, wprowadzanie danych, analiza danych w odpowiednim programie komputerowym. Nie rozumiacie jest dlaczego Habilitant tak mało starannie podszedł do opisu własnego wkładu nie przedstawiając jednocześnie oświadczeń współautorów.

Tym niemniej chciałbym podkreślić wysokie walory naukowe wszystkich trzech publikacji, które ukazały się w wysoko punktowanych czasopismach naukowych o silnej pozycji na świecie w reprezentowanych obszarach naukowych. Przedmiotowe trzy publikacje (PUB. 3, 4 i 6) oceniam jako najbardziej wartościowe w ramach całego zbioru ośmiu publikacji wskazanych przez Habilitanta.

Pokrótce w **PUB. 3**, autorzy przedstawili wyniki badań wizytujących targi handlowe w konkretnej destynacji, używając zmodyfikowany model kapitału marki destynacji opartej na kliencie (*customer-based destination brand equity*). Wysoko należy ocenić wartość naukową opublikowanych badań, oraz wkład do obszaru zarządzania marką destynacji. Brakuje powiązania PUB. 3 z PUB. 4, w ramach ewentualnego cyklu publikacji.

W **PUB. 4**, autorzy wykorzystali teorię usługowej dominacji (Service Dominant Logic - SDL) jako ramy teoretyczne, w badaniu wpływu sztucznej inteligencji (AI) na doświadczenia w kontekście branży spotkań. Z dużym uznaniem mogę stwierdzić, że autorzy poradzili sobie z użyciem, stosunkowo niejasnej kategorii współtworzenia wartości (*value co-creation*), która jest związana z teorią SDL. Z uznaniem można wskazać na wykorzystanie metody scenariuszy w badaniach pierwotnych, jak również na trzy finalne scenariusze opisane w części wynikowej. Istotnym wkładem tego badania do obszaru doświadczeń spotkań jest zaproponowany po analizie scenariuszowej wszechstronny model ukazujący AI jako aktora we współtworzeniu i współzniszczeniu wartości. Sekcja „Dyskusja” jest świetnie opracowana. Zadawane są istotne pytania rozwinięte na bazie przeglądu literatury i dotyczące AI oraz branży spotkań. Autorzy wnieśli wkład teoretyczny do bardzo dobrze opisanego nurtu SDL i *value co-creation*. W mojej ocenie zakres artykułu zawiera się w naukach o zarządzaniu i jakości. Należy podkreślić, że w Autoreferacie Habilitant skupił się na praktycznej kontrybucji wyników badań odnośnie wykorzystania AI w branży spotkań, pomijając kontrybucję teoretyczną.

PUB. 6, dotyczy zupełnie innych zagadnień i opiera się na innych teoriach niż PUB. 3 i 4, jednakowoż przeprowadzone badanie osadzone jest w kontekście branży spotkań (eventowej). W PUB. 6 autorzy podejmują badania osadzone w psychologii (m.in. well-being theory (Seligman, 2012)), zajmując się interesującą tematyką wpływu wydarzeń (eventów) na przemianę osobistą uczestników takich spotkań. Zgadzam się z Habilitantem, że uzyskane wyniki badań wnoszą teoretyczny wkład w zakresie lepszego rozumienia mechanizmów projektowania doświadczeń transformacyjnych. Tak więc omawiany artykuł analizuje psychologiczne mechanizmy związane z projektowaniem doświadczeń w kontekście konkretnego eventu.

Widoczne jest niezrozumienie przez Habilitanta na czym polega jednotematyczny cykl. Wydaje się, że Habilitant rozumie cykl jako badania różnorodnych zjawisk i konceptów naukowych w odniesieniu do nauk o zarządzaniu i jakości w kontekście branży spotkań (w ten sposób nie pogłębi żadnego, a przez to jest trudno, czy wręcz niemożliwe wnieść kontrybucję do nauk o zarządzaniu i jakości). A powinno być odwrotnie, należy właśnie zdecydować się na pewne zawężenie teoretyczno-koncepcyjne tematyki badań (osiągnięcia naukowego) i można je badać w różnych kontekstach.

Ad. PUB. 5

W samodzielnym artykule PUB. 5, Habilitant analizował na podstawie przeglądu literatury wpływ technologii informacyjnych i komunikacyjnych na wspieranie zrównoważonego rozwoju w kontekście branży spotkań. Artykuł został opublikowany w czasopiśmie International Journal of Event and Festival Management, które jest klasyfikowane w bazie Scopus, a na liście MNiSW jest oceniane na 70 pkt. Czasopismo nie jest klasyfikowane w bazie Web of Science. Można więc powiedzieć, że nie jest to czasopismo wiodące, a raczej mało znaczące wśród czasopism światowych z obszaru zarządzania, w przeciwieństwie do czasopism, w których Habilitant opublikował współautorskie artykuły, tj. PUB. 3, 4 i 6. W analizie bibliometrycznej w PUB. 5, Autor wykorzystał jedną bazę danych, tj. Web of Science i takie podejście jest prawidłowe, aczkolwiek w metodologii systematycznego przeglądu literatury PRISMA zalecane jest korzystanie z więcej niż jednej bazy danych. Użyta fraza wyszukiwania nie budzi moich zastrzeżeń, Autor wykazał się starannością w wykorzystanych synonimach związanych z technologią informacyjno-komunikacyjną. W artykule brakuje definicji przypadków lub sytuacji występujących w większej próbie artykułów, które spowodowały wyłączenie 181 artykułów (*exclusion criteria*). Przy pomocy oprogramowania VOSviewer Autor przeprowadził analizę sieci współ-występowania słów kluczowych i

przeprowadził analizę klastrów. Interesujące są też nazwy klastrów zaproponowane przez Habilitanta. Ta procedura nie budzi zastrzeżeń. Natomiast widać brak powiązania zawartości sekcji 4 i 5 z wynikami uzyskanymi dzięki VOSviewer. Pomimo, iż można pozytywnie ocenić propozycje obszarów badawczych, Habilitant nie pokazał jak mają się te obszary do analizowanej próbki artykułów. Autor nie dokonał analizy tematycznej wyselekcjonowanej próby artykułów poprzez identyfikację indukcyjną w odniesieniu do przyjętych kategorii dedukcyjnych. Ciągłość analizy literatury z propozycjami przyszłych badań byłaby zapewniona, gdyby Autor w ramach przyjętych czterech kategorii, (tj. (1) virtual events, (2) artificial intelligence, (3) data technology, (4) and virtual reality and augmented reality), pokazać co jest zawarte w analizowanej próbce artykułów w odniesieniu do zrównoważonego rozwoju w kontekście branży spotkań / festiwali np. oddziaływanie pozytywne / wspierające i negatywne / tworzące bariery. W mojej ocenie zakres artykułu zawiera się w naukach o zarządzaniu i jakości. Z powodów przedstawionych powyżej oceniam dość nisko rygor naukowy zastosowanej metody, a tym samym oceniam dość przeciętnie wartość naukową PUB. 5.

Ad. PUB. 7

Artykuł pod tytułem „Customers' experience of purchasing event tickets: mining online reviews based on topic modeling and sentiment analysis” został opublikowany podobnie jak PUB. 5, w czasopiśmie International Journal of Event and Festival Management. W artykule PUB. 7 Autor zajął się problematyką doświadczeń klientów związanych z zakupem biletów na wydarzenia na „zewnętrznych” platformach sprzedaży biletów. Podkreślić należy interesującą metodę badawczą zastosowaną przez Habilitanta. Imponująca jest ilość przeanalizowanych danych. Niewątpliwe są walory praktyczne przeprowadzonego badania. Wnosząca jest identyfikacja dziesięć kategorii, do których uczestnicy eventów przywiązują wagę wraz z analizą nastrojów. Słabą stroną artykułu jest brak wskazania na jakiej teorii opiera się przeprowadzone badanie. Jak również klarowność ram teoretycznych szwankuje. Tym niemniej artykuł wnosi kontrybucję do obszaru doświadczeń klienta w analizowanych kontekście. W mojej ocenie zakres artykułu zawiera się w naukach o zarządzaniu i jakości.

Ad. PUB. 8

Artykuł pod tytułem „Hashtag usage and user engagement on Instagram: The case of #foodfestivals” został opublikowany w czasopiśmie Journal of Physical Education and Sport, które jest klasyfikowane w bazie Scopus, a na liście MNiSW jest oceniane na 70 pkt.

Czasopismo nie jest klasyfikowane w bazie Web of Science. Można więc powiedzieć, że nie jest to czasopismo wiodące, a raczej mało znaczące wśród czasopism światowych. Z kolei na liście MNiSW czasopismo Journal of Physical Education and Sport nie jest przypisane do grupy czasopism z obszaru nauk o zarządzaniu i jakości. Artykuł zajmuje się współczesną problematyką wykorzystaniem hashtagów jako czynnika wpływającego na zaangażowanie użytkowników w doświadczenia festiwalowe. Pod względem metodycznym artykuł można ocenić pozytywnie. Autor odwołuje się do koncepcji zaangażowania klienta i brakuje tutaj odniesienia do nurtów teoretycznych na Autor bazuje w tej pracy. Niewątpliwie są walory praktyczne przedstawionych wyników badań. W mojej ocenie zakres artykułu zawiera się w naukach o zarządzaniu i jakości.

4. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych Habilitanta, w tym ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

Według dostarczonego i możliwego do zweryfikowania wykazu, dr Krzysztof Celuch jest – poza cyklem 8 publikacji wskazanych jako osiągnięcie naukowe – autorem bądź współautorem 61 prac ogółem i 45 prac opublikowanych po obronie doktoratu, w tym:

- (1) 6 autorskich i 1 współautorskiej monografii naukowej;
- (2) 2 rozdziałów w monografiach naukowych;
- (3) 36 publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych i krajowych.

Dr Krzysztof Celuch był także redaktorem monografii naukowej. Oceniając całokształt dorobku naukowego należy stwierdzić, iż zainteresowania naukowo-badawcze Habilitanta koncentrowały się na dwóch obszarach badań, tj.: miejsce turystyki biznesowej w gospodarce i społeczeństwie oraz zarządzanie doświadczeniami w przemyśle spotkań.

Przedstawiona w Wykazie osiągnięć naukowych sekcji „5. Informacja o wystąpieniach na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych, z wyszczególnieniem przedstawionych wykładów na zaproszenie i wykładów plenarnych”, uniemożliwia rozpoznanie które z wydarzeń to konferencje naukowe i na których wydarzeniach wystąpienia dra Krzysztofa Celucha miały charakter wystąpień naukowych. To zestawienie robi wrażenie mieszanki wystąpień popularyzujących wiedzę oraz wystąpień naukowych.

Dr Krzysztof Celuch uczestniczył w kilkunastu komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych. Podobnie jak w sekcji 5 niektóre wskazane wydarzenia nie mają charakteru konferencji naukowej, np. brakuje informacji o jednostce

naukowej jako organizatorze. Habilitant wyróżnia się w inicjowaniu i przewodniczeniu komitetom organizacyjnym wydarzeniom o charakterze praktycznym. Z wydarzeń naukowych można wskazać na przewodniczenie komitetowi naukowemu Ogólnopolskiej Konferencji „Porozmawiajmy o satysfakcji”, UMK w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania.

Należy podkreślić, że członkostwo Habilitanta w międzynarodowych i krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych oraz związanych z praktyką branży spotkań koresponduje z jego aktywnym zaangażowaniem w wydarzeniach głównie o charakterze praktycznym związanych z tymi organizacjami. Cechą charakterystyczną Habilitanta jest podejmowanie próby łączenia praktyki w branży spotkań z działalnością naukową dotyczącą branży spotkań.

Należy bardzo pozytywnie ocenić zaangażowanie Habilitanta w aktywność naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni. Habilitant odbył czteroletni staż naukowy i pełnił funkcję adiunkta naukowego (post-doc) oraz kierownika projektu badawczego w okresie 01.07.2012 - 1.07.2016 w San Diego State University L, Robert Payne School of Hospitality and Tourism Management w San Diego, USA. Habilitant realizuje od października 2018 r. staż naukowy oraz pełni stanowisko adiunkta naukowego (post-doc) w ramach Departamentu Projektowania Doświadczeń na Wydziale Innowacji i Zarządzania w Turystyce University of Applied Science w Salzburgu, Austria. Na tej uczelni jest kierownikiem zespołu badawczego realizującego projekt pt.: „Designing Experiences In The Age Of Human Transformation” na lata 2020-2022.

Dorobek naukowy dra Krzysztofa Celuch cechują względnie pozytywne wskaźniki bibliometryczne. Liczba cytowań publikacji dra Krzysztofa Celuch w bazie Google Scholar wynosi 316 (stan na dzień 22.12.2021), index H – 9. Liczba cytowani 5 publikacji w bazie Web of Science wynosi 25, a indeks H – 2. Liczba cytowani 5 publikacji w bazie Scopus wynosi 23, a indeks H – 2.

Podsumowując, stosunkowo pozytywnie oceniam pozostałe osiągnięcia naukowe Habilitanta i stwierdzam, że dr Krzysztof Celuch wykazał się aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, odzwierciedloną głównie współautorskim dorobkiem publikacyjnym oraz projektami naukowymi realizowanymi z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.

5. Ocena osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę

Dr Krzysztof Celuch pełnił funkcję prorektora ds. studenckich i współpracy międzynarodowej w Szkole Głównej Turystyki i Hotelarstwa Vistula. Powołał Studenckie Koła Naukowego Turystyki Biznesowej w Szkole Głównej Turystyki i Hotelarstwa Vistula, którego członkowie otrzymali krajowe i międzynarodowe nagrody, m.in.: MPI Foundation Youth Award (dwukrotnie), MP Młody Kreatywny Roku Branży Eventowej (trzykrotnie), IMEX University Challenge (sześciokrotnie). Miał udział we wprowadzeniu międzynarodowych systemów certyfikacji, tj.: „Global Certificate in Meetings and Business Events 1” oraz „MPI Academy 1 i 2”. Organizował także wyjazdy studentów na targi branży spotkań IMEX (Frankfurt) i IMEX America (Las Vegas). Do wyróżniających się osiągnięć dydaktycznych dra Krzysztofa Celucha należy prowadzenie zajęć ze studentami na Wydziale Innowacji i Zarządzania w Turystyce University of Applied Science w Salzburgu, Austria z przedmiotów: „Experience Design”, „Event Management” oraz „Storytelling”. W ramach programu Erasmus, w latach 2012 - 2019, prowadził w języku angielskim wykłady m.in. na uczelni w Turcji.

Dr Krzysztof Celuch ma ponadprzeciętne osiągnięcia organizacyjnych i popularyzujących naukę. W 2012 roku został członkiem zarządu Meeting Professionals International, światowej organizacji zrzeszającej ekspertów turystyki biznesowej. Powołał i prowadził jako Prezes i Członek Zarządu Międzynarodowe Stowarzyszenie Organizatorów Spotkań MPI Poland. Nawiązał także współpracę z inną międzynarodową organizacją - Destination Marketing Association International (DMAI) z siedzibą w Waszyngtonie (USA). Uczestniczył w gronach eksperckich, m.in. Convention Industry Council (CIC) z siedzibą w Waszyngtonie (USA). Był członkiem komisji konkursowej, w międzynarodowym projekcie studenckim 24 HOURS na zaproszenie Wydziału Nauk Geograficznych Uniwersytetu Łódzkiego. Dr Krzysztof Celuch po uzyskaniu stopnia doktora opracował samodzielnie 6 ekspertyz – raportów branżowych.

W działalności organizacyjnej angażował się w ramach współpracy z Grupą Uczelni Vistula tj. Akademii Finansów Biznesu Vistula, Szkoły Głównej Turystyki i Hotelarstwa Vistula w Warszawie oraz Wyższej Szkoły Handlowej we Wrocławiu. Pełnił funkcję członka zespołu w Akademii Finansów Biznesu Vistula oraz w Szkole Głównej Turystyki i Hotelarstwa Vistula ds. akredytacji międzynarodowej, tj.: The Central and East European Management Development Association (CEEMAN) oraz The International Centre of Excellence in Tourism and Hospitality Education (The ICE).

Zorganizował szereg wydarzeń dotyczących branży spotkań, w tym zarządzania doświadczeniem, głównie o charakterze głównie praktycznym. M.in. w latach 2017-2018 pełnił funkcję przewodniczącego komitetu organizacyjnego Global Events Congress

„Education, Content, Creativity”. W 2020 r. przewodniczył organizacji konferencji Experience Design Summit Year Zero „Revolutionizing traditional conventions”, Mondsee w Austrii. Trudno jest jednak jednoznacznie stwierdzić na ile to wydarzenia miało charakter naukowy, np. nie wiadomo czy były recenzowane zgłoszone referaty lub artykuły.

Przywołane formy aktywności pozwalają mi pozytywnie ocenić działalność organizacyjną, dydaktyczną oraz działalność w zakresie popularyzacji nauki i współpracy z sektorem społeczno-gospodarczym. Należy podkreślić ponadprzeciętne osiągnięcia dra Krzysztofa Celucha w tym zakresie.

6. Wniosek końcowy

Na podstawie dokonanej oceny osiągnięcia naukowego oraz pozostałego dorobku naukowo-badawczego, dydaktyczno-popularyzatorskiego, w zakresie współpracy międzynarodowej oraz organizatorskiego dra Krzysztofa Celucha, uważam, że wniosek o nadanie dr. Krzysztofowi Celuchowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości nie jest uzasadniony i opiniuję go negatywnie.

Pomimo pozytywnej oceny dokonań dra Krzysztofa Celucha we wszystkich obszarach aktywności naukowej, aplikacyjnej i akademickiej, w tym współpracy międzynarodowej, recenzja jest negatywna z uwagi na przedstawione w recenzji braki i błędy dotyczące zbioru ośmiu publikacji, który miał stanowić według dra Krzysztofa Celucha cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych mających udokumentować osiągnięcie naukowe. Należy podkreślić istotność wpływu braku współautorskich oświadczeń dotyczących trzech wysoko punktowanych publikacji na decyzję negatywną recenzji. Chcę podkreślić, że w aktywności Habilitanta dominuje rys praktycznego zaangażowania w branżę spotkań, przy czym zwłaszcza w ostatnich 2 latach działalność naukowa zaowocowały serią dobrych publikacji, co rokuje na postęp naukowy w niedalekiej przyszłości.

Przedkładam zatem wniosek do Komisji Habilitacyjnej oraz do **Rady Dyscypliny Naukowej Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o nie nadawanie dr. Krzysztofowi Celuchowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości w związku z prowadzonym postępowaniem.**

Dariusz Siemieniałow